VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 18)
z dnia 13 września 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 18)

13 września 2016 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji, stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego, czyli do zajęcia stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Kopie wniosków, odnośnie do których Komisja za chwilę podejmie decyzję w tym punkcie porządku, członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji. Oznacza to, że wszyscy posłowie mieli wystarczającą ilość czasu, aby zapoznać się z treścią wniosków. W tej chwili przystępujemy do ich kwalifikacji. Przypominam państwu, że zgodnie z art. 3 ust. 3 regulaminu Komisji, Komisja decyduje na posiedzeniu, czy podejmuje inicjatywę rozpatrzenia sprawy, której dany wniosek dotyczy.

Pierwszy wniosek, którym się dziś zajmiemy, jest oznaczony nr 57/16. Autorem wniosku jest osoba prywatna, mieszkaniec Ząbek w województwie mazowieckim. Wniosek datowany jest na 12 lipca bieżącego roku, a sprawa dotyczy wypowiedzi posła Stefana Niesiołowskiego kierowanych pod adresem ministra obrony narodowej Antoniego Macierewicza. Wniosek otrzymaliście państwo na poprzednim posiedzeniu Komisji. W tej chwili powraca on, uzupełniony o stenogram dokumentujący słowa wypowiedziane przez pana posła Niesiołowskiego. Taka była wola Wysokiej Komisji. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Czy ktoś z państwa posłów wnosi o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę tego wniosku? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję, aby ta sprawa została dołączona do wniosków, odnośnie do których podjęliśmy decyzję na poprzednim posiedzeniu. Przypominam, że wtedy zdecydowaliśmy, iż będziemy procedować w tej samej sprawie. Wydaje mi się, że powinniśmy te kwestie połączyć.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Żebyśmy się dobrze zrozumieli, panie pośle. W tym przypadku chodziło o uzupełnienie wniosku złożonego przez mieszkańca Ząbek o treść stenogramu zawierającego wypowiedzi pana posła Niesiołowskiego.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pamiętam, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Zdecydowaliśmy, że po uzupełnieniu wniosku o stenogram podejmiemy decyzję, czy będziemy zajmować się tą sprawą. Jeśli teraz taką decyzję podejmiemy, to na kolejnym posiedzeniu Komisja rozpatrzy ten wniosek. Dlatego zadałam pytanie, czy ktoś z państwa posłów wnosi o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę omawianego wniosku?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, pani przewodnicząca. Wnoszę o rozpatrzenie sprawy stanowiącej podstawę wniosku. W tej chwili mamy komplet materiałów i nic nie stoi już na przeszkodzie, abyśmy rozpatrzyli ten wniosek na następnym posiedzeniu. Dlatego zgłaszam propozycję jak wyżej.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czy jest w tej sprawie wniosek przeciwny? Nie słyszę. Kto z państwa jest za tym, aby Komisja zajęła się tą sprawą? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podjęła inicjatywę rozpatrzenia wniosku oznaczonego nr 57/16. Prawdopodobnie zajmiemy się tą sprawą na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy do zajęcia stanowiska wobec następnego wniosku. Jest to sprawa wniesiona przez Stowarzyszenie przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita", wniosek oznaczony nr 58/16, z dnia 26 lipca 2016 r. Zwracam uwagę, że podobnie jak marszałek Sejmu, Komisja otrzymała pismo jedynie do wiadomości. Jest to zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu. Rozumiem, że nie będziemy tej sprawy rozpatrywać. Rzecz jest poza kompetencjami Komisji. Przyjmujemy treść nadesłanej korespondencji do wiadomości. Czy jest zgoda na takie stanowisko? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Następny wniosek nosi nr 59/16. Autorem wniosku jest osoba prywatna, mieszkaniec Kielc. Sprawa dotyczy osoby pana posła Patryka Jakiego. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani przewodnicząca, autor tego wniosku bardzo podobny wniosek złożył do Komisji także w sprawie pani posłanki Kamili Gasiuk-Pihowicz. Jeżeli już jakaś komisja miałaby się zająć tym wnioskiem, to w mojej opinii powinna być to Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, a nie Komisja Etyki Poselskiej. Zarzut postawiony we wniosku dotyczy bowiem funkcjonowania biura poselskiego, a nie zasad etyki jako takich. W związku z tym, jeśli chodzi o zarzuty sformułowane pod adresem pana posła Jakiego i pani poseł Gasiuk-Pihowicz, uważam, że nasza Komisja nie jest właściwą, aby tymi sprawami się zajmować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czy są inne głosy w tej sprawie? Czy ktoś ma inne zdanie? Nie słyszę. Kto jest za tym, aby Komisja nie zajmowała się tą sprawą? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia wniosku oznaczonego nr 59/16.

Kolejny wniosek jest oznaczony nr 60/16. Jest to wniosek Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej z dnia 12 sierpnia 2016 r. w sprawie dotyczącej pana posła Piotra Pyzika. Jakie jest państwa stanowisko w tej kwestii? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Uważam, bez najmniejszej wątpliwości, że Komisja powinna tę sprawę rozpatrzyć.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Całkowicie podzielam stanowisko pani poseł. Byłam na sali sejmowej, kiedy miały miejsce wydarzenia opisane we wniosku. Wiem, co się wówczas działo i jestem zdania, że Komisja Etyki powinna się tą sprawą zająć.

Kto z państwa jest za tym, aby Komisja zajęła się tą sprawą? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła inicjatywę rozpatrzenia wniosku oznaczonego nr 60/16.

Następny wniosek jest oznaczony nr 61/16. Dotyczy on pani poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz. Jest to podobna sprawa do tej, której dotyczył wniosek obejmujący pana posła Jakiego.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wspominałem o tym wniosku, kiedy zajmowaliśmy stanowisko w sprawie wniosku dotyczącego posła Jakiego.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Zgadza się, pnie pośle. Szanowni państwo, uważam, że Komisja nie powinna zajmować się tą sprawą. Kto z państwa ma podobną opinię na ten temat? (3) Kto ma inne zdanie? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję, iż nie będzie zajmować się wnioskiem oznaczonym nr 61/16.

Kolejna sprawa to wniosek nr 62/16. jest to wniosek marszałka Sejmu Marka Kuchcińskiego w sprawie wypowiedzi pani poseł Moniki Rosy. Ta wypowiedź była skierowana pod adresem posła Wojciecha Szaramy i miała miejsce podczas 23. posiedzenia Sejmu w dniu 22 lipca 2016 r. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Podzielam pogląd pana marszałka, że Komisja Etyki Poselskiej powinna zająć się ta sprawą. Co za tym przemawia? Po pierwsze fakt, że w swoim wystąpieniu pani posłanka Monika Rosa powiedziała, cytuję: „Prosimy Okręgową Radę Adwokacką w Katowicach o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec pana posła Szaramy, jeżeli zagłosuje za przyjęciem tej szkodliwej i niekonstytucyjnej ustawy, która sparaliżuje Trybunał Konstytucyjny". Moim zdaniem, mamy tu do czynienia z naruszeniem obowiązującej w Polsce zasady tzw. wolnego mandatu. Przepraszam za wyrażenie, ale uważam, że doszło w tym momencie do szantażu wobec posła. Ewidentnie, jak powiedziałem, zastała naruszona zasada wolnego mandatu. Po drugie, jestem zdania, iż rozpatrywany wniosek powinien zostać rozszerzony i objąć także inne panie posłanki z Nowoczesnej, nie tylko panią poseł Monikę Rosę, ale również panią poseł Joannę Schmidt, która na tym samym posiedzeniu powiedziała, cytuję: „Wzywam Okręgową Izbę Radców Prawnych w Zielonej Górze do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec pana Asta, który zagłosował za przyjęciem ustawy paraliżującej działania Trybunału Konstytucyjnego". Obydwa przypadki, jak widać, są bardzo podobne. W podobnym duchu wypowiedziała się pani poseł Ewa Lieder. Wzywała ona Okręgową Radę Adwokacką w Gdańsku do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec pana posła Smolińskiego, który zdaniem pani poseł zagłosował za przyjęciem ustawy paraliżującej działania Trybunału Konstytucyjnego. Szanowni państwo, wszystkie trzy podane przykłady wskazują wprost na istnienie pewnego, bardzo niebezpiecznego zjawiska. Nie wyobrażam sobie, że ktoś z mównicy sejmowej będzie wzywał władze Uniwersytetu Jagiellońskiego do ukarania posła Bernackiego za to, że w głosowaniu zajął takie lub inne stanowisko. Byłoby to naruszeniem zasad poselskiej etyki w sposób ekstremalny.

Szczerze mówiąc, jestem zdania, że trzy wymienione przeze mnie panie posłanki zostały w całą tę sytuację wmanewrowane. Ich wypowiedzi były skonstruowane według tego samego schematu i dlatego myślę, że w znacznej mierze to władze klubu musiały doprowadzić do sytuacji, w której tego rodzaju szantaż z mównicy sejmowej został zastosowany. Nie pamiętam, żeby we wcześniejszych kadencjach Sejmu miał miejsce podobny przypadek. Jestem zdania, że w takiej sytuacji Komisja Etyki Poselskiej powinna zająć bardzo zdecydowane stanowisko.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, panie pośle. Chcę jedynie zwrócić uwagę, że wniosek marszałka Sejmu dotyczy tylko pani poseł Marzeny Rosy. Gdybyśmy chcieli zająć się także sprawą pozostałych dwóch pań posłanek, to musielibyśmy z inicjatywy własnej Komisji dołączyć je do wniosku w sprawie pani poseł Rosy. Mamy oczywiście takie uprawnienia. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Po pierwsze, proszę nie sugerować, że ktoś komuś coś w Nowoczesnej narzuca. W naszym klubie nie ma takich zwyczajów.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Niczego takiego nie sugerowałem.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Na wszelki wypadek od razu prostuję i wyjaśniam. Każdy z posłów Nowoczesnej samodzielnie odpowiada za własne czyny. Poza tym, panie pośle, powiedział pan coś o szantażu. Moim zdaniem, w tym przypadku nie doszło do żadnego szantażu, nie było żadnych gróźb, ani jakichkolwiek żądań. Jako dowód przytoczę zdanie, na które powołał się pan poseł. Brzmi ono następująco: „Jeśli tak, prosimy Okręgową Radę Adwokacką w Katowicach o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego". Podkreślam słowo „prosimy". Jest to ewidentnie prośba, a nie szantaż, jak próbował sugerować pan poseł. Moim zdaniem, rozpatrywanie tego wniosku przez Wysoką Komisję jest całkowicie niezasadne.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to przypomnę, że zarówno Konstytucja RP, jak i ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora bardzo wyraźnie mówi, iż mandat posła jest mandatem wolnym. Dlatego jakiekolwiek przymuszanie lub wywieranie nacisku bądź presji na sposób głosowania przez posła jest niedopuszczalne. Podobnie naganne jest odwoływanie się do odpowiedzialność dyscyplinarnej, ale nie za naruszenie zasad etyki zawodowej przez mecenasa lub radcę prawnego, ale z takiego tytułu, że mecenas lub radca prawny decyduje się na zajęcie w głosowaniu takiego, a nie innego stanowiska. Przypominam jeszcze raz, mandat posła jest w Polsce mandatem wolnym.

W przypadku wypowiedzi pani Rosy, nawet jeśli uznamy, że była to jedynie prośba, to i tak była to prośba o wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych. Moim zdaniem, i powtórzę to po raz kolejny, mamy w tym przypadku do czynienia z naruszeniem jednej z najważniejszych zasad, jeśli chodzi o funkcjonowanie parlamentarzystów, a mianowicie tzw. zasady wolnego mandatu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

To jest oczywiście opinia pana posła. Osobiście uważam, że możemy wysłuchać wyjaśnień pań posłanek. Poznamy ich intencje, a samo zaproszenie na posiedzenie Komisji Etyki o niczym jeszcze nie przesądza. Po wysłuchaniu pań posłanek i po dyskusji z nimi, Komisja zajmie stanowisko w tej sprawie. Pani poseł Scheuring-Wielgus, bardzo proszę.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Chcę powiedzieć, że nie zgadzam się z przedstawioną interpretacją. Pani poseł bardzo grzecznie i wyraźnie stwierdziła, że prosimy o wszczęcie postępowania. Jeśli to jest naganne, to w jaki sposób pan poseł wytłumaczy słowa marszałka Terleckiego, który w wywiadzie powiedział, iż w sądownictwie będzie zmiana. Jakim prawem mógł on coś takiego powiedzieć? Marszałek stwierdził fakt, że tak będzie i już. W przypadku pani poseł Marzeny Rosy mamy do czynienia z prośbą i choćby w zestawieniu z opinią marszałka Terleckiego różnica jest pod tym względem ewidentna.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie bardzo rozumiem sens pani wypowiedzi, ale nie będę wdawał się w dalszą polemikę.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę państwa, każdy ma prawo pozostać przy własnym zdaniu. Niemniej jednak, choćby tylko z tego powodu, że wniosek w sprawie pani posłanki skierował do nas marszałek Sejmu, uważam że Komisja powinna się sprawą zająć, a czym rzecz się zakończy, okaże się dopiero po przeprowadzeniu stosownej procedury. Komisja oceni sytuację po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez panie posłanki. Proponuję, aby podjąć inicjatywę rozpatrzenia tego wniosku.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Rozumiem, z wypowiedzi pani przewodniczącej, że będziemy rozpatrywać wniosek rozszerzony, obejmujący trzy posłanki.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Tak, taka jest moja intencja. Uważam, że powinniśmy wysłuchać wszystkich pań posłanek. Jestem przekonana, że doskonale wytłumaczą nam one motywy swojego działania i wtedy będziemy mogli podjąć ostateczną decyzję w tej sprawie.

Kto jest za podjęciem inicjatywy rozpatrzenia wniosku nr 62/16 poszerzonego o dwie dodatkowe posłanki, zgodnie z sugestią posła Bernackiego? (2) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, do Komisji wpłynął jeszcze jeden wniosek. Sprawa jest znana i mimo, że wniosek wpłynął do Komisji dopiero wczoraj, prosiłabym Wysoką Komisję o jego rozpatrzenie na obecnym posiedzeniu. Chodzi o wypowiedzi pana posła Patryka Jakiego podczas procesu sądowego, w którym pan poseł uczestniczy. Wniosek w tej sprawie złożył do Komisji Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Moim zdaniem, Komisja powinna podjąć inicjatywę w tej sprawie.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny, pani przewodnicząca. We wniosku przygotowanym przez Platformę Obywatelską zastanawia mnie bowiem jedna rzecz. Zwracam uwagę, że rolą Komisji jest zajmowanie się zachowaniem i wypowiedziami osób, które pełnią mandat poselski. W przypadku zarzutu sformułowanego we wniosku Platformy Obywatelskiej chodzi o to, że pan Patryk Jaki pełni funkcję wiceministra sprawiedliwości. Dlatego mam z tym pewien kłopot.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pan minister Jaki jest także posłem i mandat poselski wypełnia 24 godziny na dobę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Jeśli ma pan z tym kłopot, panie pośle, to proponuję, aby zaproponował pan ministrowi Jakiemu rezygnację z mandatu poselskiego. Niech pozostanie tylko przy funkcji wiceministra. Rozwiąże to pana problem.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pozostawię to bez komentarza.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę państwa, proszę powstrzymać się od takich polemik. Jak powiedziałam, poseł pełni mandat przez 24 godziny na dobę. Przypominam, że niejednokrotnie zajmowaliśmy się zdarzeniami, do których dochodziło z udziałem posłów poza terenem Sejmu, poza godzinami pracy itd. Wnoszę o to, aby Komisja zajęła się tym wnioskiem. Kto jest za? (2) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o podjęciu inicjatywy w sprawie wniosku klubu PO dotyczącego zachowania pana posła i jednocześnie wiceministra Patryka Jakiego.

Szanowni państwo, w zestawie materiałów przygotowanych na bieżące posiedzenie Komisji znajduje się pismo noszące sygnaturę nr 55/16. Jest to pismo Prokuratury Rejonowej w Brodnicy, z dnia 21 czerwca 2016 r., w sprawie dotyczącej członka naszej Komisji, pana posła Zbigniewa Sosnowskiego. Chcę państwa poinformować, że wystąpiłam o opinię do Biura Analiz Sejmowych z pytaniem, czy Komisja Etyki Poselskiej obecnej kadencji Sejmu powinna rozpatrywać wnioski dotyczące posłów kadencji wygasłych.

Mam nadzieję, że członkowie Komisji zdołali zapoznać się z tą opinią. Na tej podstawie został przygotowany projekt odpowiedzi na pismo pani prokurator z Brodnicy. Projekt znajduje się w przedłożonych materiałach. Proszę o państwa opinie na ten temat.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że pierwsza teza zawarta w opinii BAS jednoznacznie rozstrzyga problem. Brzmi ona, cytuję: „Sprawy posłów, którzy zachowali się w sposób nieodpowiadający godności posła, które zostały zgłoszone komisjom etyki poselskiej w minionych kadencjach Sejmu, a jednocześnie nie zostały zakończone stosownym rozstrzygnięciem komisji – w myśl zasady dyskontynuacji – nie mogą być rozpatrywane przez komisję etyki poselskiej powoływaną w nowym Sejmie". Trudno z tym stanowiskiem polemizować.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Rozumiem, że oznacza to akceptację dla projektu treści pisma adresowanego do Prokuratury Rejonowej w Brodnicy.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

W sytuacji braku sprzeciwu uznaję, że Komisja zaakceptowała proponowaną treść pisma do prokuratury. Bardzo dziękuję. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1.

Pkt 2 przewiduje omówienie spraw bieżących. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Informuję, że protokół z posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zanim zamknę posiedzenie, chciałabym jeszcze państwa poinformować, że w dniu dzisiejszym, zaraz po naszych obradach spotykam się sejmowymi legislatorami. Spotkanie to będzie początkiem prac nad zmianą regulaminu Komisji. Jeśli ktoś z państwa jest zainteresowany udziałem w tym spotkaniu, to bardzo serdecznie zapraszam. Ostatnie wydarzenia mające miejsce w Sejmie, zwłaszcza zaś zachowanie pana posła Pyzika, które było całkowicie i w najwyższym stopniu naganne, wyraźnie dowodzą, iż nasz dotychczasowy regulamin jest już – delikatnie mówiąc – przebrzmiały. Dotychczasowe reguły się zdezaktualizowały i potrzeba ich nowelizacji jest ewidentna. Jeśli uda mi się zakończyć prace nad regulaminem w trakcie, kiedy pełnię funkcję przewodniczącej Komisji, poczytam to za sukces, jeśli nie, mam nadzieję, że dokończy je następny przewodniczący.

Jak powiedziałam, zaraz po posiedzeniu spotykam się z legislatorami w związku z potrzebą unowocześnienia i ulepszenia regulaminu Komisji. Informuję państwa o tym fakcie i bardzo serdecznie zapraszam do wzięcia udziału w spotkaniu.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Z ogromną chęcią wzięłabym udział w tym spotkaniu, ale niestety, w tym samym czasie mam wyznaczony termin posiedzenia innej komisji, w którym muszę wziąć udział. Rozumiem jednak, pani przewodnicząca, że będziemy mieć pełną informację i dostęp do ewentualnych materiałów na ten temat.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Oczywiście, pani poseł. Dzisiejsze spotkanie jest dopiero pierwsze. Jego idea, tak naprawdę, skonkretyzowała się po sprawie posła Pyzika. Media bardzo się nią zainteresowały, co zresztą nie dziwi, gdyż wydarzenie było bulwersujące. Zadawano mi wtedy pytania, co zamierzamy z tym zrobić, czy coś zostanie zmienione w regulaminie itd. Doszłam do wniosku, że najwyższy czas pewne sprawy ułożyć na nowo.

Czy są inne głosy w dyskusji? Nie słyszę. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.